



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-406-9/24

Mostar: 14.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj, zastupanog po punomoćniku Semiru Mušija, odvjetniku iz Kaknja broj 5-IN-2024 od 24.01.2024. godine, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine (LOT 1), Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine (LOT 2) i Odluku o poništenju postupka broj 0103-3888-20/23 od 10.01.2024. godine (LOT 3) ugovornog tijela KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo, u postupku javne nabave – HTZ oprema, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 i 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 14.03.2024. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i **poništava se Odluka o poništenju postupka broj 0103-3888-20/23 od 10.01.2024. godine (LOT 3), te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak za LOT 3**, dok se Odluka o poništenju postupka broj 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine (LOT 1) i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine (LOT 2) **ne poništavaju**.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Semiru Mušija, odvjetniku iz Kaknja u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljene zahtjeve žalitelja odbija kao neutemeljene.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo da žalitelju "INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj, zastupanom po punomoćniku Semiru Mušija, odvjetniku iz Kaknja isplati troškove postupka u iznosu od 280,80 KM, koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe, u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

Obrazloženje

KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - HTZ oprema, za koji je Obavijest o nabavi broj 1177-1-1-104-3-119/23

od 02.11.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava. Žalitelj "INKOS" EXPORT-IMPORT d.o.o. Kakanj, zastupan po punomoćniku Semiru Mušija, odvjetniku iz Kaknja (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu na Odluku o poništenju postupka broj 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine (LOT 1), Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine (LOT 2) i Odluku o poništenju postupka broj 0103-3888-20/23 od 10.01.2024. godine (LOT 3) koja je kod ovog tijela u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama zaprimljena 09.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 19.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Prvi žalbeni navod (Odluka o poništenju postupka broj 0103-3888-20/23 od 10.01.2024. godine - LOT 3 HTZ Oprema za čuvare šuma):

Ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka broj: 0103-3888-20/23 od 10.01.2024. godine navodi da ponuda ponuđača, sada žalitelja. INKOS EXPORT-IMPORT doo Kakanj nije kvalifikovana za predmetnu javnu nabavku iz razloga što kopija ponude nije istovjetna originalu. Žalitelj smatra da navedeno ne može biti eliminatoran faktor za odbacivanje ponude, te da je ponuda žalitelja morala biti kvalifikovana. imajući u vidu odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, odredbom člana 8. stav 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je sljedeće:

"Ako ugovorni organ od ponuđača zahtijeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava "original" i "kopija" ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude".

Imajući u vidu citiranu odredbu, jasno proizilazi da Ugovorni organ nije mogao iz navedenog razloga odbiti ponudu žalitelja.

Imajući u vidu navedeno, žalitelj predlaže da Ugovorni organ uvaži ovaj Žalbeni navod, te donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom će biti izabran ponuđač INKOS EXPORT-IMPORT doo Kakanj.

Drugi žalbeni navod (Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj (PI 03-3888-18/23 od 29.12.2023. godine - LOT2 HTZ Oprema za sjekače):

U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine navodi se da ponuda ponuđača INKOS EXPORT-IMPORT doo nije kvalifikovana zbog sljedećih razloga: kopija ponude nije istovjetna originalu

Žalitelj smatra da navedeno ne može biti eliminatoran faktor za odbacivanje ponude, te da je ponuda žalitelja morala biti kvalifikovana. imajući u vidu odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, odredbom člana 8. stav 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je sljedeće:

"Ako ugovorni organ od ponuđača zahtijeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava "original" i "kopija" ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude

Imajući u vidu citiranu odredbu, jasno proizilazi da Ugovorni organ nije mogao iz navedenog razloga odbiti ponudu žalitelja.

Jakna nije maslinasto zelene boje kako je navedeno u tehničkom opisu robe

Žalitelj ističe da je i ovaj odbijajući razlog neosnovan i pretenciozan. Naime, dana 07.11.2023. godine je postavio sljedeće pitanje na portalu javnih nabavki:

Datum i vrijeme postavljanja pitanja #1 7.11.2023. 9:41

Pitanje #1

..Poštovani,

s obzirom da po vizuelnom opisu sjekačka bluza i hlače podsjećaju na jednog ponuđača molimo da omogućite dostavljanje ekvivalenta traženom kvalitetu. Kada su u pitanju boje crna, an trač it i signalna larandžasta I : : i raspored džepova tražimo od ugovornog organa da omogući dostavljanje zelene u kombinaciji s narandžastom gdje je bitno da dostavljeni uzorak odgovara po svojoj namjeni i standardu za zaštitu od presijecanja.

Hvala".

Datum i vrijeme odgovora za pitanje #1 10.11.2023. 10:02 Ugovorni organ je odgovorio:

Odgovor za pitanje #1 ..Poštovani,

Ugovorni organ je na osnovu Vašeg upita konsultovao istraživanje tržišta koje je prethodilo pokretanju predmetne javne nabavke te ustanovio da se može izvršiti korekcija stavki i djelimično pojednostaviti stavka 1. Aneksa 3. Lota 2. što će biti i učinjeno u izmjenjenoj i dopunjenoj tenderskoj dokumentaciji. Također jasno je ustanovljeno da postoji veliki broj distributera i prodavača tražene robe na domaćem i ino tržištu te da se ovom specifikacijom ne narušava na bilo koji način konkurentnost između brojnih potencijalnih ponuđača.

S poštovanjem".

Odgovor Ugovornog organa da se može izvršiti korekcija djelomično i pojednostaviti stavka 1 Aneksa 3 lota 2, je bio dovoljan dokaz za akreditovanu laboratoriju Bosnainspekt doo, koja je izvršila vizuelno izvješće i dala sertifikat broj 1-3984-1/23 koji potvrđuje da dostavljeni uzorak odgovara traženom opisu što je moguće vidjeti u ponudi.

Stoga cijeneći navedeno, da je Žalitelj u Ponudi dostavio izvještaj o kontroli ispitivanog materijala i uzorak za stavku 1. kako je traženo tačkom 3.4 tenderske dokumentacije pod c) dokazi gdje ugovorni organ tražio pod rednim brojem 1,2,3,4,7,8,9,11,13,14.15 i 17 u Lotu 2 da se dostave uzorci i vizuelna kontrola, a što je Žalitelj kao ozbiljan ponuđač i dostavio.

Žalitelj je stava da je u cijelosti ispunio uvjete propisane tačkom 3. 4. pod c), odnosno da je dostavio tražene dokaze, to jeste vizuelnu kontrolu za ispitivanje, za sve navedene stavke, kao što je Ugovorni organ i zahtijevao. Također, Žalitelj ističe da su i kod izabranog ponuđača atesti od identične laboratorije, u čijim zaključcima, kao i kod Žalitelja, jasno i precizno stoji da dostavljeni uzorak odgovara opisu za predmetnu nabavku.

Žalitelj podsjeća da je Ugovorni organ kao dokaz za kvalitet robe tražio vizuelnu kontrolu, obzirom da Ugovorni organ nema niti jedno stručno tijelo, uposlenika, ovlaštenog za ispitivanje kvaliteta, a kako bi dokazao kvalitet dostavljenih uzoraka.

Navodeći razloge odbijanja Ponude Žalitelja, Ugovorni organ se stavio u ulogu ovlaštene laboratorije, pa zanemario dostavljene dokaze u Ponudi, na stranicama od broja 26 do 39., i to atesti sljedećih brojeva:

Izvještaj laboratorijske analize broj:3984/23 (original)

spitivanju kvaliteta br.I-3984-1/23 (original) spitivanju kvaliteta br.I-3993-1/23 (original)

spitivanju kvaliteta br.1-3982-1/23 (original) spitivanju kvaliteta br.1-3983-1/23 (original i

spitivanju kvaliteta br.1-3986-1/23 (original) spitivanju kvaliteta br. 1-3987-1/23 (original)

spitivanju kvaliteta br.1-3988-1/23 (original) spitivanju kvaliteta br.I-3990-1/23 (original)

spitivanju kvaliteta br. 1-3985-1/23 (original)

Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br.I-3989-1/23 (original)

Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br.I-3991-1/23 (original)

Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br.1-3992-1/23 (original),

dovodeći Žalitelja kao ozbiljnog ponuđača u krajnje nepovoljan položaj, obzirom da je Žalitelj izdvojio preko 3.000.00 KM za ispitivanje kvaliteta kod ovlaštene laboratorije. Iz navedenog proizilazi da Ugovorni organ, iako je propisao, nije cijenio dokaze Izvještaje o ispitivanju kvaliteta (uslovi iz Tenderske dokumentacije), već je pristupio vlastitoj vizuelnoj analizi.

Naime u ovom postupku dokazivanje kvaliteta kako je traženo tenderskom dokumentacijom jedino je dozvoljeno dostavljanjem vizuelnih i laboratorijskih izvještaja. Subjektivni stav komisije koja je našla razlog za odbacivanje ponude je u potpunosti u suprotnosti sa dokazima definisanim po tenderskoj dokumentaciji.

Stoga, Žalitelj predlaže da ispitivanje kvaliteta uzoraka izvrši na osnovu dostavljenih dokaza traženih tačkom 3.4. pod c). a ne subjektivnim stavovima komisije, koja nije stručno osposobljena, niti je u obzir uzela pitanje koje je Žalitelj postavio i na koje je Ugovorni odgovorio (stavka 1 lot 2). Shodno navedenom, predlažemo da Ugovorni organ uvaži ovaj žalbeni navod, te pobijanu Odluku izmjeni.

Treći žalbeni navod (Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine - LOT2 HTZ Oprema za sjekače):

U pobijanoj Odluci, kao razlog odbijanja Žaliteljeve Ponude. Ugovorni organ navodi da na šljemu sa vizirom nedostaje šifra standarda EN 1731. Navedeni razlog Žalitelj cijeni u potpunosti neosnovanim. Naime, za navedeni šljem sa vizirom i štitnicima za uši Žalitelj je dostavio dokaz dokaz o ispitivanju kvaliteta od ovlaštene laboratorije broj 1-3990-1/23 u kojem je tačno i precizno navedeno da dostavljeni uzorak odgovara tehničkom opisu iz Tenderske dokumentacije.

Naime u tehničkom opisu za Lot 2., točka 2. (šljem sa vizirom i štitnicima za uši) niti u jednom dijelu se ne navodi da na samom šljemu mora biti istaknuta šifra standarda, već je samo naveden standard koji proizvod mora zadovoljiti. Da ponuđeni proizvod zadovoljava propisani standard žalitelj je dokazao Izvještajem o ispitivanju kvaliteta od ovlaštene laboratorije broj 1-3990-1/23. Dakle, ovdje se radi o krajnje proizvoljnom stavu komisije Ugovornog organa, koja za posljedicu ima nezakonitu Odluku.

Četvrti žalbeni navod (Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0/03-3888-18/23 od 29.12.2023. godine - LOT 2 HTZ Oprema za sjekače):

U pobijanoj Odluci, kao razlog odbijanja Žaliteljeve Ponude. Ugovorni organ navodi da na Sjekačkoj čizmi nedostaje standard EN ISO 17249 i da je čizma klasa II, a da je predviđena klasa I. Kao i u prethodnom žalbenom navodu, žalitelj ističe da je za navedeni proizvod dostavio Izvještaj od ovlaštene laboratorije, a da u tehničkom opisu za isti niti u jednom dijelu se ne navodi da na samom proizvodu (Sjekačke čizme) mora biti istaknuta šifra standarda, već je samo naveden standard koji proizvod mora zadovoljiti. Kada se radi o klasama ponuđenih čizama, Žalitelj napominje da je klasa L čizme veća i kvalitetnija od klase I. Ugovorni organ je tehničkim opisom propisao minimalne uslove koje proizvod moraju zadovoljiti, te nigdje nije naveo da se ne smiju dostaviti kvalitetniji i bolji uzorci. U prilogu navedenoj tvrdnji žalitelj napominje da je dostavio i dokaz o kvalitetu s plombiranim uzorkom, kao što je traženo tačkom 3. 4. pod c) - vizuelna kontrola, u kojoj jasno, stoji da dostavljeni uzorak odgovara traženom tehničkom opisu.

Peti žalbeni navod (Lot 1 HTZ Oprema - Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine - LOT 1 HTZ Oprema):

Ugovorni organ u pobijanoj Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine navodi da ponuda ponuđača INKOS EXPORT-IMPORT doo Kakanj nije kvalifikovana za predmetnu javnu nabavku, između ostalog, iz razloga što kopija ponude nije istovjetna originalu.

Žalitelj smatra da navedeno ne može biti eliminatoran faktor za odbacivanje ponude, te da je ponuda žalitelja morala biti kvalifikovana, imajući u vidu odredbe Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Naime, odredbom člana 8. stav 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je slijedeće:

“Ako ugovorni organ od ponuđača zahtijeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava "original" i "kopija" ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude”,

imajući u vidu citiranu odredbu, jasno proizilazi da Ugovorni organ nije mogao iz navedenog razloga odbiti ponudu žalitelja.

Šesti žalbeni navod (Lot 1 HTZ Oprema - Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine

- LOT I HTZ Oprema):

Ugovorni organ u pobijanoj Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine, kao razlog odbijanja Ponude žalitelja, navodi da jakna nema odvojiv uložak kako je navedeno u tehničkom opisu roba, te da sastav materijala nije definisan na uzorku kod pantalona i prsluka.

Žalitelj cijeni da je navedeni razlog apsolutno neosnovan. Naime, tehničkim opisom za stavku 5., Lot 1., Vindjakna (vijetnamska) terenska, zahtjevano je slijedeće: maslinasto zelene boje, materijal 65 % poliester, 35 % pamuk, odvojivi uložak od 100 % poliesterskih vlakana i vune (uložak pričvršćen sa visokokvalitetnim feršlusom) . min 4 prostrana džepa sa prednje strane, podesivi steznici na rukavima i oko struka, kapuljača uvučena u kragu i epolette na ramenima. Kopčanje naprijed sa patentnim (visokokvalitetnim) zatvaračem.

Dakle, iz tehničkog opisa, za navedeni proizvod, jasno se vidi da ni jednom rečenicom Ugovorni organ ne traži da uložak bude odvojiv od jakne. Ugovorni organ, u konkretnom, navodi nepostojeći uvjet koji proizvod mora ispunjavati, kako bi Ponudu žalitelja proglasio nekvalifikovanom.

Dalje, odbijajući razlog da sastav materijala nije definisan je također paušalan, jer Ugovorni organ nije naveo kod kojih prsluka i kojih pantalona. Ono što je činjenica, jeste da nisu dostavljeni nijedni uzorci, niti hlača, niti prsluka, nego su dostavljeni komplet radnih odijela, koji su traženi tačkom 3. 4. tenderske dokumentacije, gdje na svakoj jakni koja je komplet sa hlačama postoji na etiketi sirovinski sastav, u što se Komisija Ugovornog organa može sama uvjeriti neposrednim uvidom u isto. Žalitelj, također u prilog činjenici da se radi o nepostojećem uslovu iz. Tenderske dokumentacije, a kako bi se Ponuda žalitelja proglasila nekvalifikovanom, ističe da ni jednom tačkom Tenderske dokumentacije niti tehničkim opisom nije traženo da na etiketi bude istaknut sirovinski sastav materijala, što još jednom potvrđuje da je ovaj razlog u potpunosti neprimjenjiv za odbacivanje ponude te žalitelj traži da se i ovaj žalbeni navod u potpunosti usvoji.

Sedmi žalbeni navod (Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine - LOT2 HTZ Oprema za sjekače):

Žalitelj je izvršio uvid u Ponudu izabranog ponuđača SAJMIR d.o.o. Vogošća, koja se odnosi za lot 2 HTZ Oprema za sjekače, te tom prilikom utvrdio da je Komisija Ugovornog organa propustila uvidjeti sljedeće nedostatke u njegovoj Ponudi, i to kako slijedi:

tačkom 3.2. Tenderske dokumentacije tražen je dokaz da ponuđači uz ponudu dostave dokumente kojima dokazuju da su registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, i to dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost a koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Izabrani ponuđač je dostavio aktuelni izvod iz sudskog registra iz kojeg nije vidljivo da društvo SA.IMIR d.o.o. Vogošća može obavljati profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke. Detaljnim pregledom u sve šifre djelatnosti iz aktuelnog izvoda dostavljenog u ponudi nigdje ne stoji djelatnost prodaje ili bilo čega u vezi sa predmetnom nabavkom. Obzirom da je ovo nabavka zaštitne opreme, izabrani ponuđač nema registrovanu djelatnost za vršenje iste, te je kao takva morala biti u potpunosti odbačena.

Kao primjer Ugovornom organu, žalitelj ističe da se u njegovom Aktueinom izvodu nalaze između ostalih sljedeće djelatnosti:

Proizvodnja gotovih tekstilnih proizvoda

Proizvodnja radne odjeće

Proizvodnja proizvoda od krzna

Proizvodnja ostale vanjske odjeće

Proizvodnja obuće

Trgovina na veliko odjećom i obućom Trgovina na veliko tekstilom.

Tehničkim opisom za LOT 2 HTZ Oprema za sjekače, stavka 8 čizme gumene obične, jasno je opisano da je materijal za izradu čizme guma kalandrirana, gravirana i daje postava obućarski file. Uvidom u uzorak izabranog ponuđača SAJMIR d.o.o. Vogošća, predmetne gumene čizme (stavka 8.) žalitelj je utvrdio da je Komisija Ugovornog organa propustila uvidjeti nedostatak koji se ogleda u tome da nije dostavljena gumena čizma sa filcom, nego sa pamučnom postavom, a što je u potpunosti u suprotnosti sa traženim tehničkim opisom. S druge strane, ponuda navedenog artikla od strane žalitelja posjeduje obućarski file, a ne pamučnu tanku postavu kao kod izabranog ponuđača. Stoga, žalitelj predlaže da se i ovaj žalbeni navod uvaži te se dostavljeni uzorak ocijeni kao neprihvatljiv, što je još jedan dovoljan razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača.

Dalje, uvidom u Ponudu izabranog ponuđača SAJMIR d.o.o Vogošća, na stranici 48. izabrani ponuđač je dostavio potvrdu od Ugovornog organa od 17.11.2023.godine, a koja ne može služiti kao dokaz tražen tačkom 3.4 tenderske dokumentacije pod b) - uspješno iskustvo u realizaciji ugovora , spisak uspješno izvršenih ugovora, iz razloga što na dostavljenoj potvrdi, u zadnjoj rečenici stoji nedvosmisleno da se potvrda izdaje na zahtjev dobavljača Sajmir doo vogošća za učešće na javnom nadmetanju, te se u druge svrhe ne može koristiti. Žalitelj smatra da je pojam / termin „javno nadmetanje“ predstavlja drugi postupak koji uključuje licitacije, aukcije, prijave na javne natječaje, a daje učešće na tenderu, odnosno u postupku javne nabavke, potpuno drugi postupak. Iz tog razloga se dostavljena ponuda kao što i piše na istoj ne može koristiti ni u kakve druge svrhe osim za javno nadmetanje. Stoga, žalitelj predlaže da se i ovaj žalbeni navod uvaži te se dostavljeni uzorak ocijeni kao neprihvatljiv, što je još jedan dovoljan razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača.

Uvažavajući sve žalbene navode, iznesene argumente, predlažemo da Ugovorni organ temeljem odredbe člana 100. st. 3. Zakona o javnim nabavkama, žalbu u cijelosti usvoji kao osnovanu, te svojim rješenjima ispravi svoje radnje na sljedeći način:

Da Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine stavi van snage, te javnu nabavku vrati u fazu ponovne ocijene ponuda, te nakon što utvrdi da je Ponuda žalitelja zadovoljavajuća i da ispunjava sve uvjete iz Tenderske dokumentacije, istu u konačnom i prihvati kao ponudu najpovoljnijeg ponuđača, te da žalitelju naknadi advokatski trošak sastava ove žalbe u iznosu od 1.474.20 KM (1.260,00 KM + 214,20 pdv).

Da Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača: 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine stavi van snage, da ovu javnu nabavku vrati u fazu ocjene ponuda, te nakon što utvrdi da je Ponuda izabranog

ponuđača neprihvatljiva, a Ponuda žalitelja zadovoljavajuća i da ispunjava sve uvjete iz Tenderske dokumentacije, u konačnom prihvati Ponudu žalitelja, te da žalitelju naknadi advokatski trošak sastava ove žalbe u iznosu od 1.474,20 KM (1.260,00 KM + 214,20 pdv).

Da Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 0103-3888-20/23 od 10.01.2024. godine stavi van snage, te javnu nabavku vrati u fazu ponovne ocijene ponuda, te nakon što utvrdi da je Ponuda žalitelja zadovoljavajuća i da ispunjava sve uvjete iz Tenderske dokumentacije, istu u konačnom i prihvati kao Ponudu najpovoljnijeg ponuđača, te da žalitelju naknadi advokatski trošak sastava ove žalbe u iznosu od 1.474,20 KM (1.260,00 KM + 214,20 pdv).

U suprotnom, ukoliko Ugovorni organ cijeni ovu Žalbu neosnovanom, potrebno je da istu, temeljem člana 100. st. 5. Zakona o javnim nabavkama, proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, a kako bi isti, nakon razmatranje ove žalbe, istu usvojio u cijelosti kao osnovanu, te Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine i Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 0103-3888-20/23 od 10.01.2024. godine u konačnom poništio, i predmet vratio Ugovornom organu na ponovni postupak uvažavajući sve žalbene navode iz ove Žalbe, uz povrat uplaćenih sredstava na ime naknada za pokretanje žalbenog postupka, naknade advokatskih troškova žalitelju na ime sastava ove žalbe u iznosu od 1.474,20 KM (1.260,00 KM + 214,20 pdv).

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH prije razmatranja utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Žalitelj je već ranije izjavio žalbu na Odluku broj: 0103-3888-20/23 od 10.01.2024. godine, na koju je ugovorni organ već dao izjašnjenje i dostavio dokumentaciju (opštu i onu koja se odnosi na predmetni lot), razmotrio je i ovu žalbu, izvršio uvid u kompletnu dokumentaciju i ponude predmetne javne nabavke, sa posebnim osvrtom na žalbene navode, te utvrdio da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Obzirom da je Ugovorni organ u izjašnjenju broj: 0103-259-3/24 od 22.01.2024. godine, koji Vam je dostavljen aktom, broj: 0103-259-4/24 od 22.01.2024. godine naveo razloge za odbacivanje ponude Žalitelja, a da se žalitelj u ovoj izjavljenoj žalbi za sve lotove (naročito za Lot 1. i Lot 2.) koja se sada razmatra nije osporio navod Ugovornog organa u vezi pregleda i ocjene ponuda koji se odnosi na kopije ponuda, smatramo da na taj način nije dokazao ni aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-406-4/24 od 13.02.2024. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-406-5/24 od 13.02.2024. godine dostavilo izabranom ponuditelju žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na iste.

Izabrani ponuditelj je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Žalitelj navodi da izabrani ponuđač „SAJMIR“ d.o.o. u Aktuelnom izvodu koji je dostavio u ponudi nema djelatnost prodaje koja je u vezi sa predmetnom nabavkom.

S tim u vezi Vam dostavljamo odgovor na upit koji je postavio „SAJMIR“ d.o.o. Federalnom zavodu za statistiku i KD djelatnosti, odnosno pojašnjenje u koju KD djelatnost spada HTZ zaštitna oprema kao i Aktuelni izvod iz kog se jasno vidi da navodi žalitelja nisu ispravni i da se u Aktuelnom izvodu jasno vidi da je „SAJMIR“ d.o.o. registрован za obavljanje djelatnostima koje su predmet nabavke po KD broju 46.69 Trgovina na veliko ostalim strojevima i opremom.

Za sve ostale navode žalitelja, Ugovorni organ „KJP“ Sarajevo-šume“ d.o.o. Sarajevo dao obrazloženje da li „SAJMIR“ d.o.o. zadovoljava zahtjeve trežene u tenderskoj dokumentaciji.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj navodi da ugovorno tijelo u Odluci o poništenju postupka broj: 0103-3888-20/23 od 10.01.2024. godine (LOT 3) navodi da ponuda ponuditelja, sada žalitelja „INKOS EXPORT-IMPORT“ doo Kakanj nije kvalifikovana za predmetnu javnu nabavu iz razloga što kopija ponude nije istovjetna originalu, ističući da smatra da navedeno ne može biti eliminirajući faktor za odbacivanje ponude, te da je ponuda žalitelja morala biti kvalificirana, imajući u vidu odredbe Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka broj 0103-3888-20/23 od 10.01.2024. godine za LOT 3, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke ugovorno tijelo navelo:

Nakon pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da ponuda ponuđača Inkos export-import d.o.o. Kakanj nije kvalifikovana za predmetnu javnu nabavku iz razloga što kopija ponude nije istovjetna originalu.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 8. stavak (8) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano:

(8) Ako ugovorno tijelo od ponuditelja zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original « i »kopija « ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i citiranu odredbu Naputka za pripremu modela TD i ponuda, predmetni žalbeni navod se smatra **utemeljenim**, kako ugovorno tijelo ponudu žalitelja nije moglo odbaciti kao nekvalificiranu iz razloga navedenog u Odluci o poništenju postupka broj: 0103-3888-20/23 od 10.01.2024. godine za LOT 3, budući da se u slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojnost daje originalnoj ponudi.

Žalitelj navodi da u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine (LOT 2) ugovorno tijelo navodi da ponuda ponuditelja INKOS EXPORT-IMPORT doo nije kvalifikovana iz razloga što kopija ponude nije istovjetna originalu, ističući da smatra da navedeno ne može biti eliminirajući faktor za odbacivanje ponude, te da je ponuda žalitelja morala biti kvalifikovana, imajući u vidu odredbe Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke ugovorno tijelo navelo:

Nakon pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da ponuda ponuđača Inkos export-import d.o.o. Kakanj nije kvalifikovana za predmetnu javnu nabavku iz razloga, između ostalog, i kopija ponude nije istovjetna originalu.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 8. stavak (8) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano:

(8) Ako ugovorno tijelo od ponuditelja zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original « i »kopija « ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i citiranu odredbu Naputka za pripremu modela TD i ponuda, predmetni žalbeni navod se smatra **utemeljenim**, kako ugovorno tijelo ponudu žalitelja nije moglo odbaciti kao nekvalificiranu iz razloga navedenog u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine za LOT 2 (kopija ponude nije istovjetna originalu), budući da se u slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojnost daje originalnoj ponudi.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je i odbijajući razlog „jakna nije maslinasto zelene boje kako je navedeno u tehničkom opisu robe“ neosnovan i pretenciozan, ističući da je dostavio Certifikat broj 1-3984-1/23 akreditirane laboratorije Bosnainspekt doo, koja je izvršila vizuelno izviješće i dala certifikat koji potvrđuje da dostavljeni uzorak odgovara traženom opisu što je moguće vidjeti u ponudi, a ugovorno tijelo je tražilo vizuelnu kontrolu s obzirom da nema niti jedno stručno tijelo, uposlenika ovlaštenog za ispitivanje kvalitete, kako bi dokazao kvalitet dostavljenih uzoraka.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke ugovorno tijelo navelo:

Nakon pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da ponuda ponuđača Inkos export-import d.o.o. Kakanj nije kvalifikovana za predmetnu javnu nabavku iz razloga, između ostalog, što jakna nije maslinastozelene boje kako je navedeno u tehničkom opisu robe.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je u Tehničkom opisu robe za LOT 2 (Aneks 3) u opisu stavke 1. ugovorno tijelo, između ostalog, navelo: Jakna: Boja maslinasto zelena, crna i signalna narandžasta.

Daljnijim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

Uslovi:

Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

a) uzorke i opise roba koje su predmet nabavke

c) za lot 2 stavka 1. Dokaz o ispitivanju materijala

Dokazi:

a) Uzorke i opise roba koje su predmet nabavke a koje će predhodno dostaviti prije roka otvaranja ponuda (Napomena: Ponuđač koji ne dostavi uzorke po specifikaciji njegova ponuda se neće uzeti u razmatranje i bit će odbačena kao nepotpuna) (Za Lot 1. HTZ oprema uzorke je potrebno dostaviti za stavke pod rednim brojem: 5, 6, 11, 12 i 15, za Lot 2. HTZ Oprema za sjekače uzorke je potrebno dostaviti za stavke pod rednim brojem: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15 i 17)

c) **Za Lot 2.** HTZ Oprema za stavku specifikacije redni broj: 1. „Zaštitno odjelo sjekačko“ koje se sastoji od pantola za sjekače i jakne za sjekače, ponuđač je obavezan za Pantole za sjekače dostaviti uz uzorak iz tačke 3.4.a) tenderske dostaviti i uzorak materijala sa originalnim izvještajem o laboratorijskoj analizi materijala izdat od ovlaštene laboratorije od kojeg će biti izrađene sjekačke pantalone. Dokazima treba biti osigurana slijedivost uzoraka i izvještaja (uzorak i izvještaj se dostavljaju samo za pantole za sjekače, a ne i za jaknu). **Za stavke pod rednim brojem: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15 i 17 u Lot-u 2. HTZ Oprema za sjekače je potrebno dostaviti uvjerenja o kvaliteti izdata od nadležnih institucija (Vizuelna kontrola).**

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju. Ugovorni organ će imenovati posebnu komisiju koja će izvršiti pregled dostavljenih uzoraka.

Uvidom u ponudu žalitelja za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u ponudi na str. 27. dostavio Izvještaj broj I-3984-1/23 izdan od Bosnainspekt d.o.o Sarajevo, O.J. Inspekcijско tijelo o vizuelnoj kontrola gotovog proizvoda za pantalone i jaknu, a za jaknu se navode boje crna i signalna narandžasta boja.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo za stavku 1. lota 2. u Aneksu 3 zahtijevalo Zaštitno odijelo sjekačko, koje se sastoji od pantalona i jakne, a u opisu tražilo jaknu maslinasto zelene, crne i signalne narandžaste boje, a da ni iz dostavljenog vizuelnog Izvješća broj I-3984-1/23 na str. 27. ponude žalitelja za LOT 2 nije vidljivo da je jakna maslinastozelene boje, već je vidljivo da je jakna crne i signalne narandžaste boje, ali iz opisa vizuelne kontrole gotovog proizvoda iz Izvješća nije vidljiva i zahtijevana maslinastozelena boja, što nije u skladu sa zahtjevom ugovornog tijela iz tehničkog opisa stavke 1, ovo tijelo navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj dalje navodi da u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine – LOT 2, kao razlog odbijanja žaliteljeve ponude, ugovorno tijelo navodi da na šljemu sa vizirom nedostaje šifra standarda EN 1731, a navedeni razlog žalitelj cijeni u potpunosti neosnovanim, ističući da je za šljem sa vizirom i štitnicima za uši dostavio dokaz o ispitivanju kvaliteta od ovlaštene laboratorije broj I-3990-1/23 u kojem je točno i precizno navedeno da dostavljeni uzorak odgovara tehničkom opisu iz Tenderske dokumentacije, dok u

tehničkom opisu za Lot 2., točka 2. (šljem sa vizirom i štitnicima za uši) niti u jednom dijelu se ne navodi da na samom šljemu mora biti istaknuta šifra standarda, već je samo naveden standard koji proizvod mora zadovoljiti, a da ponuđeni proizvod zadovoljava propisani standard žalitelj je dokazao Izvještajem o ispitivanju kvaliteta od ovlaštene laboratorije broj 1-3990-1/23.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke ugovorno tijelo navelo:

Nakon pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da ponuda ponuđača Inkos export-import d.o.o. Kakanj nije kvalifikovana za predmetnu javnu nabavku iz razloga, između ostalog, na šljemu sa vizirom i štitnicima za uši nedostaje šifra standarda EN 1731.

Uvidom u tehnički opis roba za LOT 2 (Aneks 3), ovo tijelo je utvrdilo da je u tehničkom opisu za stavku 2. Šljem sa vizirom i štitnikom za uši, ugovorno tijelo tražilo, između ostalih, standard EN 1731.

Daljnijim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

Uslovi:

Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

- a) uzorke i opise roba koje su predmet nabavke
- c) za lot 2 stavka 1. Dokaz o ispitivanju materijala

Dokazi:

a) Uzorke i opise roba koje su predmet nabavke a koje će predhodno dostaviti prije roka otvaranja ponuda (Napomena: Ponuđač koji ne dostavi uzorke po specifikaciji njegova ponuda se neće uzeti u razmatranje i bit će odbačena kao nepotpuna) (Za Lot 1. HTZ oprema uzorke je potrebno dostaviti za stavke pod rednim brojem: 5, 6, 11, 12 i 15, za Lot 2. HTZ Oprema za sjekače uzorke je potrebno dostaviti za stavke pod rednim brojem: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15 i 17)

c) **Za Lot 2.** HTZ Oprema za stavku specifikacije redni broj: 1. „Zaštitno odjelo sjekačko“ koje se sastoji od pantola za sjekače i jakne za sjekače, ponuđač je obavezan za Pantole za sjekače dostaviti uz uzorak iz tačke 3.4.a) tenderske dostaviti i uzorak materijala sa originalnim izvještajem o laboratorijskoj analizi materijala izdat od ovlaštene laboratorije od kojeg će biti izrađene sjekačke pantalone. Dokazima treba biti osigurana slijedivost uzoraka i izvještaja (uzorak i izvještaj se dostavljaju samo za pantole za sjekače, a ne i za jaknu). **Za stavke pod rednim brojem: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15 i 17 u Lot-u 2. HTZ Oprema za sjekače je potrebno dostaviti uvjerenja o kvaliteti** izdata od nadležnih institucija (Vizuelna kontrola).

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju. Ugovorni organ će imenovati posebnu komisiju koja će izvršiti pregled dostavljenih uzoraka.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u ponudi za LOT 2 na str. 29. dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj I-3993-1/23 izdan od Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, OJ Inspekcijsko tijelo o vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda Šljema sa vizirom i štitnikom za uši, u kojem se navodi standard EN 1731.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo u tehničkom opisu robe za stavku 2. lota 2 zahtijevalo da šljem sa vizirom i štitnikom za uši zadovoljava standard EN 1731, te za tu stavku zahtijevalo uvjerenje o kvaliteti (Vizuelna kontrola), a da je iz dostavljenog Izvještaja o ispitivanju kvalitete broj I-3993-1/23 na str. 29. ponude žalitelja za LOT 2 vidljivo da šljem zadovoljava standard EN 1731, kako

je i zahtijevano u tehničkom opisu robe, navod žalitelja se smatra **utemeljenim**, budući da ugovorno tijelo u tehničkom opisu nije navelo da na uzorku šljema treba biti naveden standard, već je tražilo da šljem zadovoljava standard EN 1731, a iz dostavljnog izvješća o kontroli kvalitete (vizuelna kontrola), koji je također zahtijevan tenderskom dokumentacijom, je vidljivo da šljem zadovoljava traženi standard.

Žalitelj dalje navodi da u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023.godine - LOT 2, kao razlog odbijanja žaliteljeve ponude, ugovorno tijelo navodi da na Sjekačkoj čizmi nedostaje standard EN ISO 17249 i da je čizma klasa II, a da je predviđena klasa I, a kao i u prethodnom žalbenom navodu, žalitelj ističe da je za navedeni proizvod dostavio Izvještaj od ovlaštene laboratorije, a da u tehničkom opisu za isti niti u jednom dijelu se ne navodi da na samom proizvodu (Sjekačke čizme) mora biti istaknuta šifra standarda, već je samo naveden standard koji proizvod mora zadovoljiti, a kada se radi o klasama ponuđenih čizama, žalitelj napominje da je klasa L čizme veća i kvalitetnija od klase I.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023.godine za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke ugovorno tijelo navelo:

Nakon pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da ponuda ponuđača Inkos export-import d.o.o. Kakanj nije kvalifikovana za predmetnu javnu nabavku iz razloga, između ostalog,

-Sjekačka čizma- nedostaje šifra standarda EN ISO 17249 na uzorku, a čizma je klasa II, a predviđena je klasa I.

Uvidom u tehnički opis roba za LOT 2 (Aneks 3), ovo tijelo je utvrdilo da je u tehničkom opisu za stavku 7. Čizme za sjekače, ugovorno tijelo tražilo, između ostalih, standard EN ISO 17249, a u opisu stavke ugovorno tijelo je navelo: Visoka klasa zaštite od motorne testere, materijal:

Reflektirajuće trake. Varijabilno podesiv rub (teksilni) šare na vezanje, profilirane središnji dio potplata. Standard EN ISO 20345 i EN ISO 17249 sa novoom zaštite od presjecanja 1 (odgovara min.20 m/sek).

Daljnijim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

Uslovi:

Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

a)uzorke i opise roba koje su predmet nabavke

c)za lot 2 stavka 1. Dokaz o ispitivanju materijala

Dokazi:

a) Uzorke i opise roba koje su predmet nabavke a koje će predhodno dostaviti prije roka otvaranja ponuda (Napomena: Ponuđač koji ne dostavi uzorke po specifikaciji njegova ponuda se neće uzeti u razmatranje i bit će odbačena kao nepotpuna) (Za Lot 1. HTZ oprema uzorke je potrebno dostaviti za stavke pod rednim brojem:5, 6, 11, 12 i 15, za Lot 2. HTZ Oprema za sjekače uzorke je potrebno dostaviti za stavke pod rednim brojem: 1,2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15 i 17)

c) **Za Lot 2.** HTZ Oprema za stavku specifikacije redni broj: 1. „Zaštitno odjelo sjekačko" koje se sastoji od pantola za sjekače i jakne za sjekače, ponuđač je obavezan za Pantole za sjekače dostaviti uz uzorak iz tačke 3.4.a) tenderske dostaviti i uzorak materijala sa originalnim izvještajem o laboratorijskoj analizi materijala izdat od ovlaštene laboratorije od kojeg će biti izrađene sjekačke pantalone. Dokazima treba biti osigurana slijedivost uzoraka i izvještaja (uzorak i izvještaj se dostavljaju samo za pantole za sjekače, a ne i za jaknu). **Za stavke pod rednim brojem: 1, 2, 3,**

4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15 i 17 u Lot-u 2. HTZ Oprema za sjekače **je potrebno dostaviti** uvjerenja o kvaliteti izdata od nadležnih institucija (Vizuelna kontrola).

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju. Ugovorni organ će imenovati posebnu komisiju koja će izvršiti pregled dostavljenih uzoraka.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u ponudi za LOT 2 na str. 32. dostavio Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj I-3986-1/23 izdan od Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, OJ Inspeksijsko tijelo o vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda Čizme za sjekače, u kojem se navodi standard EN ISO 17249.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo u tehničkom opisu robe za stavku 7. lota 2 zahtijevalo da Čizma za sjekače zadovoljava standard EN ISO 17249, te za tu stavku zahtijevalo uvjerenje o kvaliteti (Vizuelna kontrola), a da je iz dostavljenog Izvještaja o ispitivanju kvalitete broj I-3986-1/23 na str. 32. ponude žalitelja za LOT 2 vidljivo da čizma zadovoljava standard EN ISO 17249, kako je i zahtijevano u tehničkom opisu robe, kao i da u pogledu klase ispunjava zahtjeve iz tehničkog opisa stavke, navod žalitelja se smatra **utemeljenim**, budući da ugovorno tijelo u tehničkom opisu nije navelo da na uzorku treba biti naveden standard, već je tražilo da Čizma za sjekače zadovoljava standard EN ISO 17249, a iz dostavljnog izvješća o kontroli kvalitete (vizuelna kontrola), koji je također zahtijevan tenderskom dokumentacijom, je vidljivo da čizma zadovoljava traženi standard, a u pogledu klase iz Izvješća je vidljivo da ispunjava zahtjeve iz tehničkog opisa stavke 7.

Žalitelj dalje navodi da u Odluci o poništenju postupka javne nabave broj 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine - LOT 1, ugovorno tijelo navodi da ponuda ponuditelja INKOS EXPORT-IMPORT doo Kakanj nije kvalifikovana za predmetnu javnu nabavu, između ostalog, iz razloga što kopija ponude nije istovjetna originalu, ističući da smatra da navedeno ne može biti eliminatoran faktor za odbacivanje ponude, te da je ponuda žalitelja morala biti kvalifikovana, imajući u vidu odredbe Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka broj 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine za LOT 1, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke ugovorno tijelo navelo:

Nakon pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da ponuda ponuđača Inkos export-import d.o.o. Kakanj nije kvalifikovana za predmetnu javnu nabavku iz razloga, između ostalog, i kopija ponude nije istovjetna originalu.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je člankom 8. stavak (8) Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano:

(8) Ako ugovorno tijelo od ponuditelja zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original « i »kopija « ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje i citiranu odredbu Naputka za pripremu modela TD i ponuda, predmetni žalbeni navod se smatra **utemeljenim**, kako ugovorno tijelo ponudu žalitelja nije moglo odbaciti kao nekvificiranu iz razloga navedenog u Odluci o poništenju postupka broj 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine za LOT 1 (kopija ponude nije istovjetna originalu), budući da se u slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojnost daje originalnoj ponudi.

Žalitelj dalje navodi da u Odluci o poništenju postupka javne nabavke broj 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine - LOT 1, ugovorno tijelo kao razlog odbijanja ponude žalitelja navodi da

jakna nema odvojiv uložak kako je navedeno u tehničkom opisu roba, te da sastav materijala nije definiran na uzorku kod pantalona i prsluka, ističući da cijeni da je navedeni razlog apsolutno neosnovan, kako je tehničkim opisom za stavku 5., Lot 1., Vindjakna (vijetnamska) terenska, zahtjevano: maslinasto zelene boje, materijal 65 % poliester, 35 % pamuk, odvojivi uložak od 100 % poliesterskih vlakana i vune (uložak pričvršćen sa visokokvalitetnim feršlusom) . min 4 prostrana džepa sa prednje strane, podesivi steznici na rukavima i oko struka, kapuljača uvučena u kragu i epote na ramenima. Kopčanje naprijed sa patentnim (visokokvalitetnim) zatvaračem, a iz tehničkog opisa za navedeni proizvod jasno se vidi da ni jednom rečenicom ugovorno tijelo ne traži da uložak bude odvojiv od jakne, pa žalitelj zaključuje da ugovorno tijelo u konkretnom navodi nepostojeći uvjet koji proizvod mora ispunjavati, kako bi ponudu žalitelja proglasio nekvalificiranom, a također, i odbijajući razlog da sastav materijala nije definiran je također paušalan, jer ugovorno tijelo nije navelo kod kojih prsluka i kojih pantalona, a ono što je činjenica, jeste da nisu dostavljeni nijedni uzorci, niti hlača, niti prsluka, nego su dostavljeni komplet radnih odijela, koji su traženi tačkom 3. 4. tenderske dokumentacije, gdje na svakoj jakni koja je komplet sa hlačama postoji na etiketi sirovinski sastav, u što se Komisija ugovornog tijela može sama uvjeriti neposrednim uvidom u isto, a nijednom točkom Tenderske dokumentacije niti tehničkim opisom nije traženo da na etiketi bude istaknut sirovinski sastav materijala, što još jednom potvrđuje da je ovaj razlog u potpunosti neprimjenjiv za odbacivanje ponude.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka broj 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine za LOT 1, ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju odluke ugovorno tijelo navelo:

Nakon pregleda i ocjene ponuda, utvrđeno je da ponuda ponuđača Inkos export-import d.o.o. Kakanj nije kvalifikovana za predmetnu javnu nabavku iz razloga, između ostalog, što jakna nema odvojiv uložak kako je navedeno u tehničkom opisu roba, sastav materijala nije definiran na uzorku kod pantalona i prsluka.

Uvidom u tehnički opis roba za LOT 1 (Aneks 3), ovo tijelo je utvrdilo da je u tehničkom opisu za stavku 5. Vindjakna (vijetnamska) terenska, ugovorno tijelo navelo:

Maslinasto zelene boje, materijal 65 % poliester, 35 % pamuk, odvojivi uložak od 100 % poliesterskih vlakana i vune (uložak pričvršćen sa visokokvalitetnim feršlusom) . min 4 prostrana džepa sa prednje strane, podesivi steznici na rukavima i oko struka, kapuljača uvučena u kragu i epote na ramenima. Kopčanje naprijed sa patentnim (visokokvalitetnim) zatvaračem.

Daljnijim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

Uslovi:

Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

- a) uzorke i opise roba koje su predmet nabavke
- c) za lot 2 stavka 1. Dokaz o ispitivanju materijala

Dokazi:

- a) Uzorke i opise roba koje su predmet nabavke a koje će predhodno dostaviti prije roka otvaranja ponuda (Napomena: Ponuđač koji ne dostavi uzorke po specifikaciji njegova ponuda se neće uzeti u razmatranje i bit će odbacena kao nepotpuna) (Za Lot 1. HTZ oprema uzorke je potrebno dostaviti za stavke pod rednim brojem: 5, 6, 11, 12 i 15, za Lot 2. HTZ Oprema za sjekače uzorke je potrebno dostaviti za stavke pod rednim brojem: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15 i 17)
- c) Za Lot 2. HTZ Oprema za stavku specifikacije redni broj: 1. „Zaštitno odjelo sjekačko“ koje se sastoji od pantola za sjekače i jakne za sjekače, ponuđač je obavezan za Pantole za sjekače dostaviti

uz uzorak iz tačke 3.4.a) tenderske dostaviti i uzorak materijala sa originalnim izvještajem o laboratorijskoj analizi materijala izdat od ovlaštene laboratorije od kojeg će biti izrađene sjekačke pantalone. Dokazima treba biti osigurana slijedivost uzoraka i izvještaja (uzorak i izvještaj se dostavljaju samo za pantole za sjekače, a ne i za jaknu). Za stavke pod rednim brojem: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15 i 17 u Lot-u 2. HTZ Oprema za sjekače je potrebno dostaviti uvjerenja o kvaliteti izdata od nadležnih institucija (Vizuelna kontrola).

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju. Ugovorni organ će imenovati posebnu komisiju koja će izvršiti pregled dostavljenih uzoraka.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u ponudi za LOT 1 na str. 52. dostavio Deklaraciju proizvoda proizvođača Inkos export-import d.o.o. Kakanj za Vindjaknu (vijetnamsku) terensku, u kojoj je naveden sirovinski sastav: 65 % poliester, 35 % pamuk, a u opisu proizvoda je navedeno:

Maslinasto zelene boje, uložak od 100 % poliesterskih vlakana i vune, 4 prostrana džepa sa prednje strane, podesivi steznici na rukavima i oko struka, kapuljača uvučena u kragu i epolette na ramenima. Kopčanje naprijed sa patentnim (visokokvalitetnim) zatvaračem.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo za stavku 5. lota 1. u Aneksu 3 - tehničkom opisu tražilo jaknu sa odvojivim uloškom od 100 % poliesterskih vlakana i vune (uložak pričvršćen sa visokokvalitetnim feršlusom), a da ni iz dostavljenog opisa robe (deklaracije proizvoda) na str. 52. ponude žalitelja za LOT 1 nije vidljivo da jakna posjeduje odvojiv uložak, što nije u skladu sa zahtjevom ugovornog tijela iz tehničkog opisa stavke 5, ovo tijelo navod žalitelja u dijelu da je neosnovan razlog odbijanja ponude žalitelja jer jakna nema odvojiv uložak, odbija kao **neutemeljen**, dok navod žalitelja u dijelu da je neosnovan razlog odbijanja ponude žalitelja jer sastav materijala nije definiran na uzorku kod pantalona i prsluka, ovo tijelo smatra **utemeljenim**, budući da je sastav materijala za stavku 6. naveden na deklaraciji proizvoda na str. 53. ponude žalitelja za LOT 1 i isti je u skladu sa zahtjevom ugovornog tijela koji je za stavku 6. lota 1 u tehničkom opisu tražilo Pantalone sa prslukom sastava min 65 % poliester, 35 % pamuk 245 gr/mq, a deklaracija proizvoda na str. 53. ponude žalitelja za lot 1 i potvrđuje navedeni sastav, dok ugovorno tijelo u tehničkom opisu nije ni navelo da na uzorku treba biti definiran sirovinski sastav, već je tražilo pantalone sa prslukom određenog sirovinskog sastava, a iz dostavljenog opisa robe (deklaracije proizvoda), koji je također zahtijevan tenderskom dokumentacijom, je vidljivo da ponuđeni proizvod za stavku 6. lota 1 ispunjava zahtijevani sirovinski sastav.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuditelja za LOT 2 Sajmir d.o.o. Vogošća, navodeći da je isti dostavio aktualni izvod iz sudskog registra iz kojeg nije vidljivo da društvo SAJIMIR d.o.o. Vogošća može obavljati profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabave, kako detaljnim pregledom u sve šifre djelatnosti iz aktualnog izvoda dostavljenog u ponudi nigdje ne stoji djelatnost prodaje ili bilo čega u vezi sa predmetnom nabavom, a obzirom da je ovo nabava zaštitne opreme, izabrani ponuditelj nema registriranu djelatnost za vršenje iste, te je kao takva ponuda morala biti u potpunosti odbačena.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

3.2 Sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti

Ponuđači trebaju uz ponudu dostaviti dokaz o registraciji u relevantnom profesionalnim ili drugim registrima u zemlji u kojoj su registrovani, ili dostaviti potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Ponudaci su dužni uz ponudu dostaviti sljedeće dokumente kojima dokazuju da su registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke:

a) Dokaz o registraciji u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Dokumenti kojim se prethodno navedeno dokazuje se priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke.

Ponuđač je dužan dostaviti navedene dokaze uz ponudu u običnoj kopiji.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za LOT 2, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 9. ponude dostavio Aktualni izvod iz sudskog registra, a uvidom u priloge izabranog ponuditelja koje je isti dostavio uz odgovor na žalbu, ovo tijelo je utvrdilo da je na upit izabranog ponuditelja Federalnom zavodu za statistiku „u koju KD djelatnost spada trgovina na veliko i malo HTZ radnom zaštitnom opremom“ isti dostavio odgovor da se trgovina na veliko zaštitnom odjećom i obućom razvrstava u djelatnost 46.42. Trgovina na veliko odjećom i obućom, a ako se radi o ostaloj zaštitnoj opremi ona se razvrstava u djelatnost 46.69. Trgovina na veliko ostalim strojevima i opremom. Budući da je izabrani ponuditelj registriran za djelatnost 46.69. Trgovina na veliko ostalim strojevima i opremom, što je vidljivo iz dostavljenog aktuelnog izvoda iz sudskog registra u ponudi izabranog ponuditelja za lot 2, navod žalitelja se odbija kao **neutemeljen**.

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja Sajmir d.o.o. Vogošća navodi da tehničkim opisom za LOT 2 HTZ Oprema za sjekače, stavka 8 čizme gumene obične, jasno je opisano da je materijal za izradu čizme guma kalandrirana, gravirana i da je postava obućarski file, a uvidom u uzorak izabranog ponuditelja SAJMIR d.o.o. Vogošća, predmetne gumene čizme (stavka 8.) žalitelj je utvrdio da je Komisija ugovornog tijela propustila uvidjeti nedostatak koji se ogleda u tome da nije dostavljena gumena čizma sa filcom, nego sa pamučnom postavom, a što je u potpunosti u suprotnosti sa traženim tehničkim opisom.

Uvidom u tehnički opis robe za LOT 2 (Aneks 3), ovo tijelo je utvrdilo da je u opisu stavke 8 Čizme gumene-obične ugovorno tijelo navelo:

Materijal: guma kalandrirana, gravirana, postava obućarski file.

Daljnijim uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost

Uslovi:

Da bi učestvovao u konkretnom postupku javne nabavke, ponuđač mora zadovoljavati sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

a) uzorke i opise roba koje su predmet nabavke

c) za lot 2 stavka 1. Dokaz o ispitivanju materijala

Dokazi:

a) Uzorke i opise roba koje su predmet nabavke a koje će prethodno dostaviti prije roka otvaranja ponuda (Napomena: Ponuđač koji ne dostavi uzorke po specifikaciji njegova ponuda se neće uzeti u razmatranje i bit će odbačena kao nepotpuna) (Za Lot 1. HTZ oprema uzorke je potrebno dostaviti za stavke pod rednim brojem: 5, 6, 11, 12 i 15, za Lot 2. HTZ Oprema za sjekače uzorke je potrebno dostaviti za stavke pod rednim brojem: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15 i 17)

c) Za Lot 2. HTZ Oprema za stavku specifikacije redni broj: 1. „Zaštitno odjelo sjekačko“ koje se sastoji od pantola za sjekače i jakne za sjekače, ponuđač je obavezan za Pantole za sjekače dostaviti

uz uzorak iz tačke 3.4.a) tenderske dostaviti i uzorak materijala sa originalnim izvještajem o laboratorijskoj analizi materijala izdat od ovlaštene laboratorije od kojeg će biti izrađene sjekačke pantalone. Dokazima treba biti osigurana slijedivost uzoraka i izvještaja (uzorak i izvještaj se dostavljaju samo za pantole za sjekače, a ne i za jaknu). Za stavke pod rednim brojem: 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15 i 17 u Lot-u 2. HTZ Oprema za sjekače je potrebno dostaviti uvjerenja o kvaliteti izdata od nadležnih institucija (Vizuelna kontrola).

U slučaju da se u ponudi ne dostave navedeni dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti iz ove tačke TD ili se ne dostave na način kako je naprijed traženo, ponuđač će biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju. Ugovorni organ će imenovati posebnu komisiju koja će izvršiti pregled dostavljenih uzoraka.

Uvidom u ponudu izabraog ponuditelja za lot 2, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 58. ponude dostavio Izvještaj o vizuelnoj kontroli gotovog proizvoda za čizme gumene –obične broj I-3975-1/23 izdan od Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, OJ Inspeksijsko tijelo u kojem se navodi materijal obučarski filc.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo u tehničkom opisu robe za stavku 8. lota 2 Čizme gumene-obične zahtijevalo postavu obučarski filc, te za tu stavku zahtijevalo uvjerenje o kvaliteti (Vizuelna kontrola), a da je iz dostavljenog Izvještaja o ispitivanju kvalitete broj I-3975-1/23 na str. 58. ponude izabranog ponuditelja za LOT 2 vidljivo da čizma zadovoljava zahtjev kako je i navedeno u tehničkom opisu robe, navod žalitelja se smatra **neutemeljenim**, budući da je iz dostavljenog izvješća o kontroli kvalitete (vizuelna kontrola), koji je također zahtijevan tenderskom dokumentacijom, vidljivo da čizma zadovoljava traženi zahtjev za stavku 8 (postava obučarski filc).

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja SAJMIR d.o.o Vogošća za lot 2 navodi da je isti na stranici 48. dostavio potvrdu od ugovornog tijela od 17.11.2023.godine, koja ne može služiti kao dokaz tražen točkom 3.4 tenderske dokumentacije pod b) - uspješno iskustvo u realizaciji ugovora, spisak uspješno izvršenih ugovora, iz razloga što na dostavljenoj potvrdi, u zadnjoj rečenici stoji nedvosmisleno da se potvrda izdaje na zahtjev dobavljača Sajmir doo Vogošća za učešće na javnom nadmetanju, te se u druge svrhe ne može koristiti, pa žalitelj smatra da pojam / termin „javno nadmetanje" predstavlja drugi postupak koji uključuje licitacije, aukcije, prijave na javne natječaje, a da je učešće na tenderu, odnosno u postupku javne nabave, potpuno drugi postupak.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 2, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 48. ponude dostavio Potvrdu kojom KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo potvrđuje da je Sajmir d.o.o. Vogošća uspješno isporučio robu HTZ opremu za sjekače, prema ugovoru broj 0103-1755-16/22 od 29.07.2022. godine, predmet ugovora: HTZ oprema za sjekače, period realizacije 29.07.2022. godine do 31.12.2022. godine, u Sarajevu, u vrijednosti od 87.401,50 KM bez PDV-a, a potvrda se izdaje na zahtjev dobavljača Sajmir d.o.o. Vogošća za učešće na javnom nadmetanju, te se u druge svrhe ne može koristiti.

Budući da je ugovorno tijelo točkom 3.4. b) TD tražilo uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavom (nabava HZT opreme) u minimalnoj vrijednosti za lot 2 66.855,00 KM bez PDV-a, a izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu kojom potvrđuje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora koji je u vezi sa predmetnom nabavom (HTZ opreme) i koji ispunjava zahtjev u pogledu vrijednosti, ovo tijelo navod žalitelja odbija kao **neutemeljen**, s obzirom da je

svrha potvrde o izvršenom ugovoru da potvrdi traženo iskustvo bez obzira za koje potrebe je izdana.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično neutemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o poništenju postupka broj 0103-3888-20/23 od 10.01.2024. godine (LOT 3), te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku za lot 3 u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Pored navedenog, ovo tijelo ističe da žalitelj predmetnom žalbom nije osporio sve razloge odbacivanja njegove ponude za LOT 1 i LOT 2, niti je osporio prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja za LOT 2, zbog čega ovo tijelo upućuje na odredbe članka 11. Zakona o upravnom postupku, odnosno načelo ekonomičnosti postupka, po kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. S tim u vezi, ovo tijelo ne poništava Odluku o poništenju postupka broj 0103-3888-19/23 od 10.01.2024. godine (LOT 1) i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 0103-3888-18/23 od 29.12.2023. godine (LOT 2) jer bi poništavanje navedenih odluka za lot 1 i lot 2 imalo za posljedicu odugovlačenje konačnog rješavanja stvari i bilo bi protivno načelu ekonomičnosti postupka, s obzirom da žalitelj predmetnom žalbom nije osporio sve razloge odbacivanja njegove ponude za LOT 1 i LOT 2, niti je osporio prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja za LOT 2, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Semiru Mušiji, iz Kaknja u iznosu od 1.474,20 KM.

S tim u vezi, odredbom članka 119. stavak (4) ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22) propisano je URŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje ko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, stavkom (5) propisano je Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, stavkom (8) istog članka propisano je U slučaju usvajanja žalbe, URŽ svojom odlukom nalaže ugovornom tijelu plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana prijema rješenja URŽ-a, a stavkom (10) istog članka propisano je Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa naprijed citiranim odredbama članka 119. ZJN (Službeni glasnik BiH, br. 39/14 i 59/22), usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 93. stavak (8), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Inkos export-import d.o.o. Kakanj, po punomoćniku Semiru Mušija, odvjetniku iz Kakanja
- KJP Sarajevo-šume d.o.o. Sarajevo
- Sajmir d.o.o. Vogošća
- evidencija
- a/a